



UNIVERSIDAD JOSÉ CARLOS MARIATEGUI

VICERRECTORADO DE INVESTIGACION

**FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS,
EMPRESARIALES Y PEDAGÓGICAS**

**ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y
MARKETING ESTRATÉGICO**

TESIS

**GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y RESPONSABILIDAD
ACADÉMICA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA CESAR
COHAILA TAMAYO REGIÓN TACNA 2017.**

PRESENTADA POR:

Bach. Inés Mandamiento Sandoval

ASESOR:

Dr. Jarol Teófilo Ramos Rojas

PARA OPTAR TÍTULO PROFESIONAL DE:

**LICENCIADA EN CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y MARKETING
ESTRATÉGICO**

MOQUEGUA – PERÚ

2019

ÍNDICE DE CONTENIDO

PAGINA DE JURADO	ii
DECLARACION DE AUTENTICIDAD.....	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTOS	v
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS	ix
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xi
RESUMEN.....	xii
ABSTRACT.....	xiii
INTRODUCCIÓN	xiv
CAPITULO I.....	15
EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	15
1.1. Descripción de la realidad problemática	15
1.2. Definición del problema	16
1.2.1. Pregunta general.....	16
1.2.2. Preguntas específicas	16
1.3. Objetivo de la investigación.....	17
1.3.1. Objetivo general.....	17
1.3.2. Objetivos específicos	17
1.4. Justificación y limitaciones de la investigación.	17
1.5. Operacionalizacion de Variable.....	18
1.6. Hipótesis de la investigación.....	18
1.6.1. Hipótesis General	18
1.6.2. Hipótesis específicas.....	19
CAPITULO II	20
MARCO TEÓRICO.....	20
2.1. Antecedentes de la investigación	20
2.2. Bases teóricas.....	23
2.3. Marco conceptual	26
CAPITULO III.....	28
MÉTODO.....	28
3.1. Tipo de investigación	28
3.2. Diseño de investigación.....	28

3.3. Población y muestra.....	29
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	30
3.4.1. Técnica de recolección de datos	30
3.5. Técnicas de procesamiento y análisis de datos	31
3.5.1. Procesamiento de información	31
3.5.2. Técnicas estadísticas	31
CAPITULO IV.....	33
PRESENTACION Y ANÁLISIS DE RESULTADOS	33
4.1. Presentación de resultados por variables.....	33
4.1.1 Confiabilidad de instrumentos	33
4.1.1.1 De la variable: Gestión administrativa	34
4.1.1.2 De la variable: Responsabilidad académica	34
4.2 Validez de contenido de los instrumentos.....	34
4.2.1 Validez de contenido de la variable Gestión administrativa.....	34
4.2.2 Validez de contenido de la variable: Responsabilidad académica .	36
4.3 Análisis de variabilidad de los instrumentos	38
4.3.1 La variable: Gestión Administrativa.....	38
4.3.2 De la variable: Responsabilidad académica.....	40
4.4 Prueba de normalidad	43
4.4.1 De la variable: Gestión administrativa.....	43
4.4.2 De la variable: Responsabilidad académica.....	44
4.5 Análisis cruzado de las variables de estudio	45
4.6 Resultados sobre la variable: Gestión administrativa	46
4.6.1 Análisis por dimensión	46
4.6.2 De la variable: Gestión administrativa.....	51
4.7 Resultados sobre la variable Responsabilidad académica	52
4.7.1 Análisis por dimensión	52
4.7.1.1 Dimensión: Intelectual	52
4.7.2 De la variable: Responsabilidad académica.....	56
4.8 Contraste de hipótesis	57
4.8.1 Verificación de la primera hipótesis específica: Variable Gestión Administrativa y la Dimensión Intelectual.....	57
4.8.2 Verificación de la segunda hipótesis específica: Variable Gestión Administrativa y la Dimensión Afectiva	59
4.8.3 Verificación de la tercera hipótesis específica: Variable Gestión Administrativa y la Dimensión Social.....	61

4.8.4 Verificación de la hipótesis general.....	62
4.9 Discusión	64
CAPITULO V	67
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	67
5.1. Conclusiones.....	67
5.2. Recomendaciones	70
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	71
ANEXOS	73

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Población de estudio comunidad educativa.	29
Tabla 2 Escala de alpha de Cronbach	33
Tabla 3 Alpha de Cronbach Gestión administrativa	34
Tabla 4 Alpha de Cronbach Responsabilidad académica	34
Tabla 5 Valoración de expertos de la ficha de observación para la variable: Desarrollo integral	35
Tabla 6 Calificación del instrumento para la variable: Desarrollo integral	36
Tabla 7 Valoración de expertos de la ficha de observación para la variable: Responsabilidad académica	36
Tabla 8 Calificación del instrumento para la variable: Responsabilidad académica	37
Tabla 9 Análisis de variabilidad de la variable: Gestión administrativa.....	38
Tabla 10 Análisis de correlación de la variable: Gestión administrativa.....	39
Tabla 11 Análisis de variabilidad de la variable: Responsabilidad académica	40
Tabla 12 Análisis de correlación de la variable: Responsabilidad académica	41
Tabla 13 Prueba de normalidad de la variable: Gestión administrativa.....	43
Tabla 14 Prueba de normalidad de la variable: Responsabilidad académica	44
Tabla 15 Análisis cruzado de las variables de estudio	45
Tabla 16 Frecuencia de la dimensión: Planificación.....	46
Tabla 17 Escala de valoración de la dimensión: Planificación	47
Tabla 18 Frecuencia de la dimensión: Organización	47
Tabla 19 Escala de valoración de la dimensión: Organización.....	48
Tabla 20 Frecuencia de la dimensión: Dirección.....	48
Tabla 21 Escala de valoración de la dimensión: Dirección	49
Tabla 22 Frecuencia de la dimensión: Control	49
Tabla 23 Escala de valoración de la dimensión: Control.....	50
Tabla 24 Frecuencia de la variable: Gestión administrativa	51

Tabla 25 Escala de valoración de la variable: Gestión administrativa.....	52
Tabla 26 Frecuencia de la dimensión: Intelectual.....	52
Tabla 27 Escala de valoración de la dimensión: Intelectual	53
Tabla 28 Frecuencia de la dimensión: Intelectual.....	53
Tabla 29 Escala de valoración de la dimensión: Intelectual	54
Tabla 30 Frecuencia de la dimensión: Social.....	55
Tabla 31 Escala de valoración de la dimensión: Social	56
Tabla 32 Frecuencia de la variable: Responsabilidad académica	56
Tabla 33 Escala de valoración de la variable: Responsabilidad académica.....	57
Tabla 34 Frecuencia de la variable: Desarrollo integral	58
Tabla 35 Prueba de Rho Spearman	58
Tabla 36 Frecuencia de la variable: Gestión Administrativa.....	60
Tabla 37 Pruebas de Rho de Spearman.....	60
Tabla 38 Frecuencia de la variable: Gestión Administrativa.....	61
Tabla 39 Pruebas de Rho de Spearman.....	62

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.	Frecuencia relativa porcentual con datos agrupados según escala de valoración de la dimensión: “Planificación”.....	46
Figura 2.	Frecuencia relativa porcentual con datos agrupados según escala de valoración de la dimensión: “Organización”.....	47
Figura 3.	Frecuencia relativa porcentual con datos agrupados según escala de valoración de la dimensión: “Dirección”.....	49
Figura 4.	Frecuencia relativa porcentual con datos agrupados según escala de valoración de la dimensión: “Institucional”.....	50
Figura 5.	Frecuencia relativa porcentual con datos agrupados según escala de valoración de la variable: “Gestión administrativa”.....	51
Figura 6.	Frecuencia relativa porcentual con datos agrupados según escala de valoración de la dimensión: “Intelectual”.....	53
Figura 7.	Frecuencia relativa porcentual con datos agrupados según escala de valoración de la dimensión: “Intelectual”.....	54
Figura 8.	Frecuencia relativa porcentual con datos agrupados según escala de valoración de la dimensión: “Social”.....	55
Figura 9.	Frecuencia relativa porcentual con datos agrupados según escala de valoración de la variable: “Responsabilidad académica”.....	57

RESUMEN

El presente estudio busca establecer si la Gestión administrativa se relaciona con la responsabilidad académica en la institución educativa Cesar Cohaila Tamayo región Tacna 2017. La investigación realizada es de tipo básica, de diseño no experimental y de nivel correlacional. Se está considerando el análisis de las variables, “Gestión administrativa“; con las dimensiones siguientes: Planificación, Organización, Dirección y Control y la variable “responsabilidad académica” la cual cuenta con tres dimensiones que son Intelectual, Afectiva y Social.

La población considerada en la presente tesis, está conformada por los directivos y docentes de la I.E. Cesar Cohaila Tamayo teniendo una población total de 78 docentes de inicial, primaria y secundaria. Para tal propósito fue necesario encuestar a 65 docentes; para procesar datos y probar las hipótesis, se empleó la estadística descriptiva e inferencial, software SPSS- versión 24.

Los resultados obtenidos demostraron que la variable Gestión administrativa es alta con el 80%; y la variable Responsabilidad académica, es Alta con un 58.46%, asimismo, “La Gestión Administrativa no se relaciona significativamente con la Responsabilidad Académica, pero existe una correlación baja entre ambas variables en la Institución Educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017”.

PALABRAS CLAVE: Gestión administrativa, responsabilidad académica, Intelectual, Afectiva y Social.

ABSTRACT

The objective of this research was to determine how administrative management is related to academic responsibility in the educational institution Cesar Cohaila Tamayo Tacna region 2017. The research is of a basic type, non-experimental design and correlational level. For which the analysis of the variables is being considered, "Administrative management"; with four dimensions Planning, Organization, Management and Control and the variable "academic responsibility" which has three dimensions that are Intellectual, Affective and Social.

The population considered in this thesis, was constituted by the directors, teachers and students of the I.E. Cesar Cohaila Tamayo having a total population of 78 primary and secondary school teachers. For this purpose it was necessary to survey 65 teachers from the educational institution; To process data and test hypotheses, descriptive and inferential statistics, software SPSS-version 24 and Ms-Excel were used.

The results showed that the variable Administrative management is high with 60.00%; and the variable Academic responsibility, is High academic responsibility, 58.46%, also, that "The Administrative Management is not significantly related to the Academic Responsibility in the Educational Institution Cesar Cohaila Tamayo, Tacna Region 2017".

KEY WORDS: Administrative management, academic responsibility, Intellectual, Affective and Social.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación mencionada a continuación “Gestión Administrativa y Responsabilidad académica en la Institución Educativa Cesar Cohaila Tamayo región Tacna 2017”, ha sido producto de la preocupación constante de los padres, profesores y estudiantes de la institución educativa.

Las prácticas educativas de tiempos actuales se ven afectada por diferentes factores, la poca responsabilidad de los docentes, y personal que trabaja en cada área de la institución, por ende, en nuestro País, la reforma educativa se ha orientado en avalar el derecho a la educación para toda la población.

En tal sentido, el presente trabajo tuvo como propósito principal establecer si la Gestión administrativa se relaciona con la responsabilidad académica en la institución educativa Cesar Cohaila Tamayo región Tacna 2017, y se ha estructurado en la presente investigación

En el capítulo I, titulado “El Problema de investigación”, presenta la descripción, formulación y justificación, así como se dan a conocer los objetivos e hipótesis que orientarán el presente estudio. En el capítulo II, de contenido “Marco teórico” con antecedentes de estudio y el sustento teórico del presente. El “Método” responde al capítulo III, que aborda la metodología e instrumentos. En el capítulo IV contiene la “Presentación, análisis de resultados”; el capítulo V finalmente las “Conclusiones y recomendaciones”.

CAPITULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Descripción de la realidad problemática

La Institución Educativa Cesar Cohaila Tamayo, se encuentra en la Av. Mariano Necochea 1444, en el distrito de Ciudad Nueva de la provincia y región de Tacna, que cuenta con el nivel inicial, primaria y secundaria mixta, el 3 de julio 1997 es registrada como la institución educativa Cesar Augusto Cohaila Tamayo.

Las Instituciones Educativas, así como en diversas entidades se dan el debido valor a los servicios que brindan, sin desmerecer la importancia que estos tienen, esto contribuye al progreso de la institución educativa.

Sin embargo, muchas veces encontramos diversos problemas en las referidas instituciones que inciden directamente en la inadecuada gestión administrativa, que son propulsadas generalmente por los directivos en forma empírica con escasa aplicación técnica en el área administrativa, sin tenerse en cuenta los aspectos intelectuales, afectivos y sociales, dimensiones importantes que toda institución educativa debe de tener en cuenta para fortalecer una responsabilidad académica adecuada y así lograr los objetivos idóneos de los estudiantes.

La Institución Educativa Cesar Cohaila Tamayo, no es la excepción a esta problemática, el cual recae principalmente en las funciones de la administración así como la planificación, organización, dirección y control para una apropiada gestión.

Se debe de tener en cuenta porque una gestión administrativa adecuada son el conjunto de acciones realizada a una persona o directivo de una entidad y para que esta sea adecuada la persona debe de tener una base sólida sobre el aspecto administrativo que conlleve a encontrar las soluciones a los diversos problemas de índole administrativo.

Aunque la institución educativa bajo análisis tiene una serie de normas, especialmente el Reglamento Interno para que se tenga en cuenta, éstos muy poco son aplicados, a pesar que contienen lo referente a la gestión administrativa y los lineamientos del caso, pocas veces se analizan para lograr una eficiente gestión administrativa y sólida responsabilidad académica.

Siendo así, la institución educativa es esencial puesto que, ahí es donde se prestan los servicios educativos y precisamente este proyecto surge por la carencia de una adecuada gestión administrativa, que nos permitirá recabar sobre los problemas que influyen en la responsabilidad académica.

1.2. Definición del problema

1.2.1. Pregunta general

¿Cómo la Gestión Administrativa se relaciona con la Responsabilidad Académica en la Institución Educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017?

1.2.2. Preguntas específicas

¿De qué manera la Gestión Administrativa se relaciona con la dimensión intelectual en la Institución Educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017?

¿De qué manera la Gestión administrativa se relaciona con la Dimensión afectiva en la Institución Educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017?

¿Cómo la Gestión administrativa se relaciona con la Dimensión social en la Institución Educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017?

1.3. Objetivo de la investigación

1.3.1. Objetivo general

Determinar la relación de la Gestión Administrativa y la Responsabilidad Académica en la Institución Educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

1.3.2. Objetivos específicos

Determinar la Relación entre la Gestión Administrativa y la dimensión intelectual en la Institución Educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

Establecer de qué manera la Gestión Administrativa se relaciona con la Dimensión afectiva en la Institución Educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

Determinar como la Gestión Administrativa se relaciona con la Dimensión Social en la Institución Educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

1.4. Justificación y limitaciones de la investigación.

La presente tesis se justifica porque con los resultados de esta investigación se busca reforzar los lineamientos de la gestión administrativa de la Institución Educativa y así pueda ser competitiva y prosperar a través del tiempo como institución modelo. Asimismo, esta investigación es de gran relevancia, ya que se proyecta determinar como la gestión administrativa influirá en elevar la responsabilidad académica en la I.E. Cesar Cohaila Tamayo. De igual modo, contribuirá y brindará recomendaciones y propuestas para optimizar las acciones sobre la Gestión Administrativa y la Responsabilidad Académica en la I.E. Cesar Cohaila Tamayo. Teniendo así resultados satisfactorios favoreciendo a una cultura de calidad y eficacia.

Las limitaciones para llevar a cabo esta investigación, ha sido mínima, referente a que algunos docentes no tenían tiempo inmediato para el desarrollo de los cuestionarios, sin embargo, esta limitación fue superada porque finalmente cumplieron con desarrollarlos.

1.5. Operacionalización de Variable

VARIABLE 1	DEF CONCEPTUAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA
Gestión administrativa	<p><i>“La gestión administrativa son las actividades que se realiza para emprender coordinar esfuerzos grupales tratando de alcanzar objetivos y metas con ayuda de las personas de las actividades que realizar con su labor esenciales como la dirección, organización y el control”.</i>(Anzola, 2002)</p>	Planificación	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Estrategias ▪ Adecuación ▪ Cronogramas 	▪ Ordinal
		Organización	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Procesos ▪ Satisfacción del personal 	▪ Ordinal
		Dirección	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Supervisión ▪ Política 	▪ Ordinal
		Control	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Evaluación permanente ▪ Calidad ▪ Seguimiento 	▪ Ordinal
VARIABLE 2	DEF CONCEPTUAL			ESCALA
Responsabilidad académica	<p>Son las responsabilidades, los procedimientos y obligaciones que adquiere el docente, padres y alumnos, basada en criterios de formación académica intelectual, y social, con el fin de mejorar los resultados académicos.</p>	Dimensión Intelectual	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Juicio crítico para enfrentar la responsabilidad individual. ▪ Cumplimiento cabal de los deberes. ▪ Desarrollo intelectual en la realidad. 	▪ Ordinal
		Dimensión Afectiva	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Desarrollo de las actividades ▪ Muestra de desánimo o depresión al incumplir tareas. ▪ Cumplir con los deberes asignados 	▪ Ordinal
		Dimensión Social	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Muestras de emoción a partir de acciones que promulguen el mejoramiento humano. ▪ Orgullo de pertenecer a la institución. 	▪ Ordinal

1.6. Hipótesis de la investigación

1.6.1. Hipótesis General

H₁ : La Gestión Administrativa se relaciona directa y significativamente con la Responsabilidad Académica en la I. E. Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

1.6.2. Hipótesis específicas

- H₁ : La Gestión Administrativa y la Dimensión intelectual se relacionan directa y significativa en la I. E. Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.
- H₁ : La Gestión Administrativa y la Dimensión Afectiva se relacionan directa y significativa en la Institución Educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.
- H₁ : La Gestión Administrativa y la Dimensión Social se relacionan directa y significativamente en la Institución Educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

A Nivel Internacional:

Aguilar (2012), En su tesis Comenta sobre las habilidades de comunicación, organización, liderazgo trabajo en equipo y negociación de los directores de los centros educativos para el cumplimiento de las metas EFA. Estos parámetros que deben seguir los administradores con el fin de disminuir la reprobación escolar del sistema educativo de Honduras.

Las habilidades directivas de los centros educativos tienen un registro de desaprobación que son mayor al 5% rechazando la hipótesis “ la gestión administrativa eficaz y las habilidades directivas se encuentran con niveles de reprobación del distrito escolar n°4” cuentan con un nivel de confiabilidad del 95% y 5% de error, Chi Cuadrada con 3 grados de libertad.

Para estimular la mejora de calidad educativa es necesario implementar nuevas herramientas tecnológicas y capacitaciones constantes para el logro de las metas.

Fernandez & Piña (2008).En su tesis. Se utilizó la técnica de la encuesta, cuestionario. La población está formada por: estudiantes, docentes, padres y tutores del segundo ciclo del nivel básico de los centros educativos, con 49 docentes, 1374 estudiantes, 4 directivos, 975 padres, o tutores. Se trabajó con una muestra aleatoria con un 5% de error muestral, nivel de confianza de un 95%, del

Total de 1374 estudiantes generando muestra de 300 alumnos y esto es un 22 % de dicha población, encuestando a los docentes del segundo ciclo con 49 maestros. El 100% de la población docente. La muestra es de 300 padres y/o tutores de una población aproximada de 975 esto representa a un 14% .de la población de padres, madres y/o tutores, se encuestaron a 4 directivos y este es el 100% de la población de directivos. Se llegó a la conclusión que los docentes poseen una formación académica para desarrollar las prácticas pedagógicas, los docentes en la presente investigación en la mayoría tienen títulos de licenciados. Así como también tienen Postgrado y maestría, en tal sentido los directivos tienen una formación académica que están por debajo de los docentes por lo cual no pueden capacitar al personal que está bajo su subordinación de una manera óptima. Existe una limitada relación entre la gestión administrativa y la gestión pedagógica por la falta de coordinación en los siguientes aspectos: planificación, supervisión y acompañamiento, organización.

Alfonzo (2002),El objetivo de la tesis es dar un servicio interno y en lo externo de calidad en el área administrativa y área académica y la satisfacción de sus clientes. La aplicación de las encuestas se hizo a los clientes de la institución, personal administrativo y padres de familia. Los resultados que se obtuvieron se basan en la necesidad de implementar un proceso de mejora en diversas áreas administrativas, Se llega a la conclusión que un modelo de calidad implica una planificación para alcanzar un efecto fundamental, cumpliendo con los objetivos fijados en lo referente a la calidad. Este proceso es manejado por un recurso humano, esto implica a iniciar el cambio en la calidad, contando con la intervención activa e incondicional del personal.

A Nivel Nacional:

De acorde con Yábar (2013), donde indica su tarea de investigación esta guiado a precisar la relación que existe entre la Gestión Educativa y la Práctica Docente en la I.E.P. “Santa Isabel de Hungría” cercado de Lima. En la variable Gestión Educativa se consideró las siguientes dimensiones (Planeamiento, Organización,

Dirección y Control) en la variable Práctica Docente se consideró las siguientes dimensiones (Personal, Institucional, Interpersonal, Didáctica y Valoral) La población de 44 docentes. El instrumento aplicado es el cuestionario. Según la confiabilidad de los Instrumentos la validación del cuestionario “Práctica Docente” Alfa de Cronbach de 0,922 alta confiabilidad en el cuestionario. La validación del cuestionario “Gestión Educativa” Alfa de Cronbach 0,963, existe una buena confiabilidad. El nivel de validez del cuestionario según el juicio de expertos es el siguiente: variable Gestión Educativa 92.66% variable práctica docente 94.66%. La prueba de hipótesis, se utilizó la Correlación de Spearman, dando como resultado que existe relación entre ambas variables en la I.E.P. Santa Isabel de Hungría. Con el coeficiente de correlación Rho de Spearman se detectó resultados siguientes: un P valor (Sig.) 0.00 a un nivel de significancia 0.05 se acepta la hipótesis del trabajo de investigación deduciendo que La variable Gestión Educativa se relaciona con la variable Práctica Docente.

De acuerdo con Salinas (2014),La finalidad de este trabajo de investigación es determinar la relación que existe entre la calidad de la Gestión Pedagógica y la Práctica Docente en el nivel secundaria de la I. E. P. PNP “Juan Linares Rojas” Las dimensiones que se toman en cuenta de la variable Gestión Pedagógica (El Currículo, Estrategias Metodológicas, Materiales y Recursos Didácticos, con agentes educativos en las Actividades de la Institución) Dimensiones de la variable Práctica Docente (Personal, Institucional, Interpersonal, Didáctica, Valoral) La investigación es de tipo básico. Con una población que esta conformada por 23 docentes, 03 personal directivo y 207 estudiantes. En total 233. Con una muestra de 15 docentes, 03 personal directivo y 110 estudiantes. En total 128. Validez y confiabilidad. Se utilizó una prueba piloto, la confiabilidad se ejecutó a través del Alfa de Cronbach.El Alfa de Cronbach es de 0,982 en cuanto a las encuestas de directivos determina que el instrumento de medición es muy alta. El Alfa de Cronbach es de 0,981 en cuanto a las encuestas de docentes y deduce que el instrumento de medición es muy alta. El Alfa de Cronbach es de 0,949 en cuanto a las encuestas de estudiantes. El instrumento de medición es muy alta. La significancia es 0.01 se rechaza la H_0 y se acepta la H_1 existe correlación

significativa entre la Calidad de la Gestión Pedagógica y Práctica Docente. La dimensión de la variable Gestión Pedagógica (Currículo) y la variable Práctica Docente. Si existe correlación. La dimensión de la variable Gestión Pedagógica (estrategias metodológicas) y la variable Práctica Docente no es significativa.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Gestión Administrativa

Según(Borjas, 2003). *“la gestión es un conjunto de acciones que alcanzan objetivos al momento de la planificación deseando la ejecución de lo planeado para su control y evaluación”*.

La gestión se encarga de la correcta realización de acciones para lograr un objetivo durante las distintas etapas del proceso administrativo el cual se compone de la planificación, ejecución, control y evaluación. Por tanto, en cada etapa se debe llevar un seguimiento continuo lo cual buscan un solo fin.

Según (Pozner, 2000). *“Gestión comprende diferentes dimensiones como la participación, la atención de actividades y actores y no necesariamente individuales”*.

La gestión administrativa desarrolla los proyectos que mantiene la autonomía de las instituciones para alcanzar los procesos pedagógicos adecuados.

2.2.1.1 Importancia de la Gestión administrativa

Es una de las acciones más significativas en una organización, mediante ella se puede alcanzar los objetivos con el trabajo en conjunto y coordinado de la totalidad del personal que labora en una Institución Educativa. Toda entidad persigue un fin, el cual puede lograrlo siempre y cuando aplique un proceso ordenado.

En el proceso de la administración educativa, hallamos conectores demarcados en ciclos que fijan el éxito de una gestión, empleando herramientas como: la organización, la planificación, la evaluación y la dirección.

2.2.1.2 Dimensiones de Gestión Administrativa

Planificación

La planificación se da para planear las metas y objetivos a efectuar, definir las etapas para los procesos, así como los recursos aprovechables para alcanzar los objetivos.

En este sentido es indispensable el proceso de planificación dentro de la Institución, ya que nos permite afrontar los constantes cambios en la institución educativa a fin de lograr la máxima eficiencia institucional.

Organización

Puede ser definida como la acción de organizar, conocida como las funciones de organización.

El proceso de la organización, tiene como objetivo alcanzar la fortaleza y efectividad conjunta de los que trabajan en el centro educativo.

Dirección

La dirección se puede definir de forma interpersonal de los trabajadores con su eficacia logrando objetivos trazados de las instituciones.

La dirección es una etapa importante y necesaria para lograr lo que se propone por lo cual debe existir un correcto liderazgo, seguido de trabajadores comprometidos con la institución y con los objetivos de la misma. Dicho liderazgo debe estar basado en la confianza, admiración y respeto entre los miembros de un equipo.

Control

Las autoridades siempre están pendientes de todo lo que se realiza para asegurarse que los trabajos cumplidos por los trabajadores se desarrollen con carácter eficiente y satisfactorio para que finalmente puedan contribuir a alcanzar los objetivos planteados en la institución educativa correspondiente.

El control debe ser realizado con cautela y mucho cuidado, se debe tener en cuenta todos los detalles. Un control adecuado y minucioso permitirá detectar posibles falencias o determinar un correcto desarrollo del proceso.

2.2.2. Responsabilidad educativa

La responsabilidad académica incumbe a maestros y padres de familia. Está en el ámbito de la educación, debe tener vocación para ello. De tal forma los padres deben estar dispuestos a ofrecerles tiempo a sus hijos, estar siempre al pendiente de lo relacionado con su educación, crear vínculos de confianza y tener buena relación entre padres y profesores. Dicha relación de confianza, se convierte en un punto clave para obtener resultados favorables en el desarrollo de los niños en torno a su crecimiento intelectual y personal.

Gestión educativa se entiende como un procedimiento de acciones que se desarrollan para solucionar problemas.

2.2.2.1. Dimensiones de Responsabilidad Académica

Dimensión intelectual

La dimensión intelectual es el desarrollo del intelecto, la capacidad de aprendizajes, la indagación del conocimiento, la exploración, el desarrollo del talento, con el fin de la superación personal del ser humano.

La dimensión intelectual involucra la captación de todos los conocimientos posibles y la exploración de la mayor información posible para lograr un desarrollo en todos los ámbitos.

Dimensión afectiva

Las situaciones emocionales son estados intrínsecos que se determinan por reacciones afectivas, emociones, y conducta expresiva; nacen de modo inesperado y parecen difíciles de controlar.

La dimensión afectiva es el conglomerado de medios de las personas para relacionarse consigo mismo, con los demás y con el entorno, con base en el afecto, que es el motor del desarrollo humano.

Dimensión social

Consiste en la interacción con otras personas a fin de tener una buena convivencia y trabajo colaborativo, mediante normas, leyes y pautas construidas

colectivamente. La socialización es un proceso por el cual los estudiantes adquieren gran cantidad de conocimientos sobre el medio físico y social.

La dimensión social pasa a ser esencial principio de investigación, experiencia y enseñanza, ya sea de tips básicos como de procedimientos más complejos, afectivos y cognitivos.

2.3. Marco conceptual

Gestión

(Yábar, 2013) Establecen las gestiones a seguir, conforme a objetivos institucionales cambios deseados, necesidades insatisfechas, cambios de mandos, y fundamentalmente acciones de (estrategia - acción) para posteriormente conocer los resultados logrados.

Sobre el término “gestionar” (Torres & Mejia, 2006) señala que es realizar diligencias que conlleven al logro de un deseo. Si bien es cierto que la idea es genérica, sin embargo, contiene un aspecto sustancial cuando se refiere al cumplimiento de un objetivo, por lo tanto, realizar una gestión, éste debe ser entendido que un acto o diligencia debe realizarse siempre pensando en el resultado final, conforme a los objetivos propuestos.

Una buena gestión será capaz de determinar carencias y proponer posibles soluciones en una organización o institución.

Administración

Para efectos de la definición del término “administración”, (Torres Z. , 2014) hace referencia al término “capacidad” para lograr alcanzar los diversos objetivos o metas en las entidades, con la voluntad y esfuerzo de quienes integran dicha entidad. Siendo así, la administración es aquella área encargada de agenciar la totalidad de los recursos para lograr el buen funcionamiento.

La administración se basa en una buena gestión de acciones usando las herramientas adecuadas para lograr resultados con éxito.

Responsabilidad

La responsabilidad abarca la realización de las tareas encargadas con el mejor de los compromisos y con una actitud adecuada que permita llegar al cumplimiento de lo encomendado.

(Marco & Loguzzo, 2016) Señalan que la responsabilidad coexiste juntamente con el de autoridad. Compartimos con esta premisa porque no tendría sentido que a la autoridad poco o nada le importe los resultados del cual una persona no cumplió con lo peticionado por dicha autoridad. No debemos olvidar que una autoridad también es responsable por lo que realicen o cumplan los integrantes de una entidad.

Responsabilidad académica

Ordoñez (2014) señala que la responsabilidad está enmarcada como un valor y una cualidad impregnada en el conocimiento de una persona, el cual, le permite tener diversas reacciones por efecto de sus actos. Precizando la autora en mención que el término tiene un origen ético y moral.

Teniendo esta base conceptual, la responsabilidad en el ámbito académico son las responsabilidades, procedimientos y obligaciones a seguir que adquiere el docente al contratar con la institución educativa basada en criterios de enseñanza, producción y actividad académica, a través de sus diversas unidades de aprendizaje.

CAPITULO III

MÉTODO

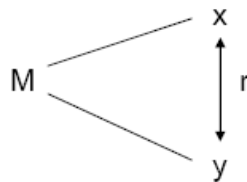
3.1. Tipo de investigación

Según(Hernandez Sampieri, 2014), la investigación pura (básica): que relaciona nuevos conocimientos con aplicaciones prácticas y referencias teóricas.

La investigación realizada es de tipo pura o (básica) Se caracteriza haciendo referencia incrementando el conocimiento teórico ya existente.

3.2. Diseño de investigación

El diseño es correlacional no experimental; donde no se manipulan variables y se buscan relacionar criterios para regular el proceso de investigación. El esquema es el siguiente:



Donde:

M es la muestra

X es la variable gestión administrativa

Y es la variable responsabilidad académica

R es la relación entre las variables de estudio

3.3. Población y muestra

Población

Está integrada por los directivos y docentes de la I.E. Cesar Cohaila Tamayo. El total asciende a 78 que se distribuyen de la siguiente manera:

Tabla 1.
Población de estudio comunidad educativa.

DESCRIPCIÓN	CANT.
DIRECTIVOS	4
COORD.DE AREAS (SECUNDARIA)	5
DOCENTES INICIAL	2
DOCENTES PRIMARIA	26
DOCENTES SECUNDARIA	41
TOTAL POBLACION GENERAL	78

Fuente: Elaboración propia

Muestra

El tipo de muestra empleado pertenece a una muestra aleatoria simple.

$$n = \frac{(Z)^2(P)(Q)(N)}{(E)^2(N - 1) + (Z)^2(P)(Q)}$$

Dónde:

n: Tamaño de la muestra.

Z: 1.96 Distribución normal estándar (para 95% de margen de confiabilidad).

E: 0.05 Error de estimación de la medida de la muestra respecto a la población.

P: 0.5 Probabilidad de ocurrencia de los casos.

Q: 0.5 Probabilidad de no ocurrencia de los casos.

N: 78 total población comunidad educativa docentes (Población de estudio).

$$n = \frac{(1.96)^2(78)(0.5)(0.5)}{(0.05)^2(78 - 1) + (1.96)^2(0.5)(0.5)}$$

$$n = \frac{(74.9112)}{(0.1925) + (0.9604)}$$

$$n = 65$$

Por lo tanto, se han desarrollado 65 encuestas a docentes de la Institución Educativa.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnica de recolección de datos

Se aplicó la técnica de la encuesta para la variable Gestión Administrativa y Responsabilidad académica.

La encuesta para la variable Gestión administrativa y Responsabilidad académica fue estructurada y tiene la finalidad de obtener información fidedigna. El propósito es establecer el nivel de conocimiento sobre el problema en estudio.

3.4.2. Instrumento de recolección de datos

El instrumento empleado para la variable Gestión Administrativa y Responsabilidad académica, es el cuestionario estructurado para recabar la información y cumplir con los objetivos de investigación.

3.5. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

3.5.1. Procesamiento de información

El procesamiento de información se realizó con medios informáticos; se empleó el SPSS 24, con recursos para el análisis relacional de las variables y medidas inferenciales.

Coefficiente de Correlación:

Es un indicador que mide el grado de relación, intensidad o fuerza entre las variables Y y X. (Flores, 2018, p.82).

$Y = f(x)$ es la función de relación entre las variables:

Así se tiene cuando:

$(0.00 < r < 0.20)$	correlación o relación no significativa
$(0.2 < r < 0.40)$	correlación baja
$(0.4 < r < 0.60)$	correlación moderada
$(0.6 < r < 0.80)$	correlación alta
$(0.8 < r < 1.00)$	alto grado de correlación o significativa

3.5.2. Técnicas estadísticas Validación.

Se desarrolló la validación de criterios por medio de 3 expertos para la muestra piloto. La validez de instrumento corresponde a la validez de contenido, validez interna de los instrumentos.

1. Análisis de Correlaciones de las Variables.
2. Análisis de Variabilidad de las Variables.
3. Validez de Constructivo.
 - Análisis Factorial Exploratorio (AFE).

Según(Nuñez, 2012)La confiabilidades el grado con una escala de resultados de mediciones repetidas evaluando la variación de una escala.

La confiabilidad hace referencia a la estabilidad de una medida. Se utilizó el Alfa de Cronbach, instrumento estadístico que utiliza resultados arrojados por el mismo instrumento.

Para el análisis de fiabilidad de los instrumentos se usó la tabla siguiente:

- Prueba de normalidad para cada variable
- Prueba de Homogeneidad de varianza para las variables
- Análisis cruzado de las variables de estudio

Presentación de Datos

La presentación de la información se realizó con tablas y gráficos estadísticos.

Análisis e interpretación de los datos

En la investigación se utilizaron la estadística descriptiva e inferencial como se menciona a continuación:

- Tablas de frecuencia absoluta y relativa (porcentual).
- Graficas
- Medida de tendencia central
- Regresión y correlación

CAPITULO IV

PRESENTACION Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1. Presentación de resultados por variables

4.1.1 Confiabilidad de instrumentos

La consistencia interna usada es alfa de Cronbach, estimar la fiabilidad de un instrumento de medida.

George & Mallery (2003) sugieren las recomendaciones para evaluar los coeficientes de alfa de Cronbach.

Tabla .1

Escala de alfa de Cronbach

Escala	Significado
Coeficiente alfa > 0,9	Es excelente
Coeficiente alfa > 0,8	Es bueno
Coeficiente alfa > 0,7	Es aceptable
Coeficiente alfa > 0,6	Es cuestionable
Coeficiente alfa > 0,5	Es pobre
Coeficiente alfa < 0,5	Es inaceptable

Fuente: Elaboración propia.

Para la fiabilidad se empleó el SPSS IBM 24, es decir de una sola medida, representado en las tablas siguientes.

4.1.1.1 De la variable: Gestión administrativa

Tabla 2

Alfa de Cronbach Gestión administrativa

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,791	20

Interpretación:

Como se aprecia la Tabla 2, el Alfa de Cronbach su valor es 0,791 lo cual significa que la variable “Gestión administrativa es “bueno”.

4.1.1.2 De la variable: Responsabilidad académica

Tabla 3

Alfa de Cronbach Responsabilidad académica

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,852	15

Interpretación:

La Tabla 3, el Alfa de Cronbach presenta el valor de 0,852 dando como resultado; a la variable “Responsabilidad académica” es “excelente”.

4.2 Validez de contenido de los instrumentos

4.2.1 Validez de contenido de la variable Gestión administrativa

Según la validez efectuada por los 3 expertos, se aprecian en el anexo 03 de la variable Gestión Administrativa.

Tabla .4

Valoración de expertos de la variable: Gestión Administrativa

INDICADORES	CRITERIOS	EXPERTO 1	EXPERTO 2	EXPERTO 3
1.CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible.	4	5	4
2.OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.	5	5	4
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.	4	5	5
4.ORGANIZACION	Existe una organización lógica.	5	5	5
5.SUFICIENCIA	Comprende los diversos aspectos en cantidad y calidad suficiente.	5	4	5
6.PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.	5	5	5
7.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos-científico.	5	5	5
8.COHERENCIA	Existe coherencia entre los índices, indicadores y las dimensiones.	4	4	4
9.METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito de la investigación.	5	5	4

Tabla .5

Calificación del instrumento para la variable: Gestión Administrativa

NUEVA ESCALA	INTERVALO	SIGNIFICADO
0.000 – 2.341	A	Adecuación Total
2.342 - 4.683	B	Adecuación en gran medida
4.684 - 7.025	C	Adecuación promedio
7.026 - 9.367	D	Adecuación escasa
9.368 - 11.709	E	Inadecuación

Interpretación:

Según las tablas 4 y 5, la distancia de puntos múltiples (DPP) es 1.11 intervalo A, que corresponde a “adecuación total”. Vale decir que supera la prueba de validez.

4.2.2 Validez de contenido de la variable: Responsabilidad académica

Según la validez realizada por 3 expertos, se aprecian en el anexo 03 de la variable Responsabilidad Académica.

Tabla .6

Valoración de expertos de la variable: Responsabilidad académica

INDICADORES	CRITERIOS	EXPERTO 1	EXPERTO 2	EXPERTO 3
1.CLARIDAD	Formulado con lenguaje apropiado y comprensible.	4	5	4
2.OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.	5	5	4
3.ACTUALIDAD	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.	4	5	5

4.ORGANIZACION	Existe una organización lógica.	5	5	5
5.SUFICIENCIA	Comprende los distintos aspectos en cantidad y calidad suficiente.	5	4	5
6.PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.	5	5	5
7.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos-científico.	5	5	5
8.COHERENCIA	Existe coherencia entre los índices, indicadores y las dimensiones.	4	4	4
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.	5	5	4

Tabla 7

Calificación de la variable: Responsabilidad académica

NUEVA ESCALA	INTERVALO	SIGNIFICADO
0.000 - 2.341	A	Adecuación total
2.342 - 4.683	B	Adecuación en gran medida
4.684 - 7.025	C	Adecuación promedio
7.026 - 9.367	D	Adecuación escasa
9.368 - 11.708	E	Inadecuacion

Interpretación:

Según las tablas 6 y 7, la distancia de puntos múltiples (DPP) es 1.11 intervalo A, que corresponde a la “adecuación Total”. Por lo tanto, el instrumento de Responsabilidad académica, supera la prueba de validez.

4.3 Análisis de variabilidad de los instrumentos

4.3.1 La variable: Gestión Administrativa

Tabla 8

Análisis de variabilidad: Gestión Administrativa

	Gestión administrativa	Media	Varianza
1	¿Considera que es necesario definir los recursos a emplear para conseguir los objetivos?	4.58	0.372
2	¿Cree que si se clarifica las actividades se lograra alcanzar las metas?	4.45	0.407
3	¿Usted cuantifica los niveles de desempeño para tener éxito?	4.06	0.496
4	¿Acostumbra a establecer prioridades antes de ejecutar una actividad?	4.22	0.515
5	¿Considera que Clarificando debilidades y fortalezas conseguirá el logro de sus objetivos?	4.45	0.438
6	¿Usted clasifica y/o gestiona los recursos y procesos?	4.08	0.666
7	¿Acostumbra a organizar sistemáticamente las distintas tareas que se le encargan?	4.29	0.429
8	¿Considera que la institución educativa organiza sus responsabilidades?	3.63	0.549
9	¿Usted organiza su tiempo para alcanzar ciertas metas y objetivo?	4.28	0.422
10	¿Usted estructura y delega el trabajo?	3.65	0.701
11	¿La gestión educativa cumple y ejecuta sus planes?	3.72	0.297
12	¿Usted cree que los directivos de la institución motivan a la comunidad educativa?	3.35	0.701
13	¿Considera que existe una comunicación constante y fluida en la institución?	3.31	0.591
14	¿Cree usted que la comunidad educativa está en constante supervisión?	3.77	0.712
15	¿Considera usted que una adecuada dirección mejorase sus procesos?	4.31	0.466
16	¿Usted evalúa el desarrollo general de sus actividades?	4.31	0.404
17	¿Usted mide y corrige el desempeño para asegurar que los objetivos sean alcanzados?	4.15	0.382
18	¿Considera que el control es una herramienta necesaria para que todo se haga conforme fue planeado y organizado?	4.17	0.549
19	¿Acostumbra a Evaluar el desempeño a fin de controlar lo que se está haciendo?	4.11	0.348
20	¿Usted compara el desempeño de las funciones realizadas con el que fue establecido como estándar, para verificar si hay desvío o variación o algún error o falla con relación al desempeño esperado?	3.88	0.485
	N válido (por lista)		

Interpretación:

Tabla 08, el nivel de variabilidad de la variable “Gestión administrativa”. El ítem 14 su media es de 3.77, la varianza mayor de 0.712, la pregunta 11, tiene una media de 3.72 y una varianza menor de 0.297. Las interrogantes de mayor variabilidad, facilitan positivamente a la misma.

Tabla 9

Análisis de correlación: Gestión administrativa

	Gestión administrativa	Correlación de Pearson
1	¿Considera que es necesario definir los recursos a emplear para conseguir los objetivos?	1
2	¿Cree que si se clarifica las actividades se lograra alcanzar las metas?	0.122
3	¿Usted cuantifica los niveles de desempeño para tener éxito?	0.085
4	¿Acostumbra a establecer prioridades antes de ejecutar una actividad?	0.172
5	¿Considera que Clarificando debilidades y fortalezas conseguirá el logro de sus objetivos?	,273*
6	¿Usted clasifica y/o gestiona los recursos y procesos?	0.034
7	¿Acostumbra a organizar sistemáticamente las distintas tareas que se le encargan?	0.043
8	¿Considera que la institución educativa organiza sus responsabilidades?	0.036
9	¿Usted organiza su tiempo para alcanzar ciertas metas y objetivo?	0.019
10	¿Usted estructura y delega el trabajo?	0.014
11	¿La gestión educativa cumple y ejecuta sus planes?	0.213
12	¿Usted cree que los directivos de la institución motivan a la comunidad educativa?	0.139
13	¿Considera que existe una comunicación constante y fluida en la institución?	0.123
14	¿Cree usted que la comunidad educativa está en constante supervisión?	0.054
15	¿Considera usted que una adecuada dirección mejoraran sus procesos?	,349**
16	¿Usted evalúa el desarrollo general de sus actividades?	0.028
17	¿Usted mide y corrige el desempeño para asegurar que los objetivos sean alcanzados?	0.048

18	¿Considera que el control es una herramienta necesaria para que todo se haga conforme fue planeado y organizado?	0.227
19	¿Acostumbra a Evaluar el desempeño a fin de controlar lo que se está haciendo?	0.039
20	¿Usted compara el desempeño de las funciones realizadas con el que fue establecido como estándar, para verificar si hay desvío o variación o algún error o falla con relación al desempeño esperado?	0.135

Interpretación:

Tabla 9, la magnitud de la correlación, la pregunta 10 aporta una correlación de 0.014 siendo la más baja, y la más alta es de la interrogante 15 con 0,349. Es más, cada uno de los elementos de la columna están con asteriscos esto indica que la correlación es significativa.

4.3.2 De la variable: Responsabilidad académica

Tabla 10

Análisis de variabilidad de la variable: Responsabilidad académica

	Responsabilidad académica	Media	Varianza
1	¿Cree usted que el proceso formativo de la institución educativa cesar Cohaila Tamayo es destacado?	3.55	0.313
2	¿Considera que los directivos de la institución educativa se centran en el desarrollo intelectual de la comunidad educativa?	3.60	0.463
3	¿Cree que la integración comprensiva, activa y dinamizadora de los alumnos/as los hace consientes de la realidad que les rodea?	3.58	0.528
4	¿Cree usted que los docentes incentivan la producción intelectual?	3.60	0.588
5	¿Considera que la institución educativa prepara para estar enfocados a superarse en el desarrollo tanto profesional como personal?	3.86	0.527
6	¿Considera que la institución educativa se enfoca en potenciar el conocimiento de la propia persona (cualidades y limitaciones)?	3.80	0.600
7	¿La institución educativa fortalece la necesidad de seguridad afectiva?	3.71	0.866
8	¿La necesidad de sentirse útil, su aceptación como tal y la superación personal son esenciales para un buen desempeño?	4.38	0.553

9	¿Cree que el desarrollo de los sentimientos, emociones influye en el desempeño académico?	4.57	0.405
10	¿Considera que valores, actitudes y normas cristianas, son fundamentales para la pedagogía basada en la cooperación, la comprensión y el respeto al otro?	4.28	0.766
11	¿Considera que la institución educativa forma ciudadanos responsables con su entorno?	3.92	0.666
12	¿Cree usted que la comunidad educativa son generadores de ideas innovadoras?	3.55	0.626
13	¿Considera que la comunidad educativa están comprometido para ayudar a solucionar problemas sociales y ambientales?	3.75	0.595
14	¿La capacidad de respuesta de la comunidad educativa para atender la necesidad de transformación de la sociedad hacia un desarrollo más humano y sostenible?	3.72	0.422
15	¿Cree que la institución educativa forma personas sinceras, abiertas, críticas y comprometidas en la continua transformación de la sociedad?	3.95	0.545
N válido (por lista)			

Interpretación:

Tabla 10, nivel de variabilidad de la variable “Responsabilidad académica”. La interrogante 7 su media es de 3.71 y con una varianza mayor de 0.866; la interrogante 1, tiene la menor variabilidad con una media de 3.55 y una varianza de 0.313, las interrogantes de mayor variabilidad, favorecen efectivamente a la variable

Tabla 11

Análisis de correlación de variable: Responsabilidad académica

	Responsabilidad académica	Correlación de Pearson
1	¿Cree usted que el proceso formativo de la institución educativa cesar Cohaila Tamayo es destacado?	1
2	¿Considera que los directivos de la institución educativa se centran en el desarrollo intelectual de la comunidad educativa?	,509**
3	¿Cree que la integración comprensiva, activa y dinamizadora de los alumnos/as los hace consientes de la realidad que les rodea?	0.190
4	¿Cree usted que los docentes incentivan la producción intelectual?	0.124

5	¿Considera que la institución educativa prepara para estar enfocados a superarse en el desarrollo tanto profesional como personal?	0.153
6	¿Considera que la institución educativa se enfoca en potenciar el conocimiento de la propia persona (cualidades y limitaciones)?	0.007
7	¿La institución educativa fortalece la necesidad de seguridad afectiva?	0.166
8	¿La necesidad de sentirse útil, su aceptación como tal y la superación personal son esenciales para un buen desempeño?	0.156
9	¿Cree que el desarrollo de los sentimientos, emociones influye en el desempeño académico?	0.022
10	¿Considera que valores, actitudes y normas cristianas, son fundamentales para la pedagogía basada en la cooperación, la comprensión y el respeto al otro?	0.127
11	¿Considera que la institución educativa forma ciudadanos responsables con su entorno?	,437**
12	¿Cree usted que la comunidad educativa son generadores de ideas innovadoras?	,390**
13	¿Considera que la comunidad educativa están comprometido para ayudar a solucionar problemas sociales y ambientales?	,248*
14	¿La capacidad de respuesta de la comunidad educativa para atender la necesidad de transformación de la sociedad hacia un desarrollo más humano y sostenible?	0.170
15	¿Cree que la institución educativa forma personas sinceras, abiertas, críticas y comprometidas en la continua transformación de la sociedad?	,290*

Interpretación:

Tabla 11, se aprecia la magnitud de la correlación, de la variable; en la pregunta 6 aparece con correlación de 0.007 que es baja, y la más alta es la interrogante 2 con 0.509. Es más, cada uno de los elementos de la columna que están con asteriscos señalan que la correlación es significativa.

4.4 Prueba de normalidad

4.4.1 De la variable: Gestión administrativa

Prueba de normalidad, es:

Ho: Los datos provienen de una distribución normal

Hi: Los datos no provienen de una distribución normal

Tabla 12

Prueba de normalidad de la variable: Gestión administrativa

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra

		GESTIÓN ADMINISTRATIVA
N		65
Parámetros normales ^{a,b}	Media	2,80
	Deviation estándar	,403
Máximas diferencias extremas	Absoluta	,490
	Positivo	,310
	Negativo	-,490
Estadístico de prueba		,490
Sig. asintótica (bilateral)		,000 ^c

Interpretación:

Tabla 12, la variable “Gestión administrativa”, y según las encuestas que son 65 mayor a 30, la prueba de Kolomogorov_Smirnov, o p-valor es de 0,000, menor que 0,05, rechaza la hipótesis nula Ho. Así interpretamos *que la información de la variable “Gestión administrativa”, no provienen de una distribución normal.*

4.4.2 De la variable: Responsabilidad académica

Prueba de normalidad, la formulación de la hipótesis es:

Ho: Los datos provienen de una distribución normal

Hi: Los datos no provienen de una distribución normal

Tabla 13

Prueba de normalidad de la variable: Responsabilidad académica

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra		RESPONSABILIDAD ACADÉMICA
N		65
Parámetros normales ^{a,b}	Media	2,5846
	Deviation estándar	,49662
Máximas diferencias extremas	Absoluta	,383
	Positivo	,296
	Negativo	-,383
Estadístico de prueba		,383
Sig. asintótica (bilateral)		,000 ^c

Interpretación:

Tabla 13, la variable “Responsabilidad académica”, las encuestas son 65 mayor a 30, la prueba de Kolomogorov_Smirnov, p-valor es de 0,000 que es menor que el 0,05; se rechaza la hipótesis nula Ho. *Los datos de la variable “Responsabilidad académica”, no provienen de una distribución normal.*

4.5 Análisis cruzado de las variables de estudio

Tabla 14

Análisis cruzado

Tabla cruzada GESTIÓN ADMINISTRATIVA *RESPONSABILIDAD ACADÉMICA

		RESPONSABILIDAD ACADÉMICA		Total	
		Regular responsabilidad académica	Alta responsabilidad académica		
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Regular	Recuento	8	5	13
	Gestión administrativa	% del total	12,3%	7,7%	20,0%
	Alta Gestión administrativa	Recuento	19	33	52
		% del total	29,2%	50,8%	80,0%
Total		Recuento	27	38	65
		% del total	41,5%	58,5%	100,0%

Interpretación:

Lo que se aprecia la Tabla 14, de la variable “Gestión administrativa”, 65 de los encuestados que representan el (80.0%), calificaron de “Alta Gestión administrativa”; y en relación a la variable “Responsabilidad académica”, 65 entrevistados que representan el 58.5% manifestaron de “Alta Responsabilidad académica”.

4.6 Resultados sobre la variable: Gestión administrativa

4.6.1 Análisis por dimensión

4.6.1.1 Dimensión: Planificación

Tabla 15

Frecuencia de la dimensión: Planificación

		Planificación			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular Planificación	14	21,5	21,5	21,5
	Alta Planificación	51	78,5	78,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación:

Tabla 15 y Figura 1, representan la dimensión “Planificación” de la variable “Gestión Administrativa”. El resultado obtenido fue de: “Alta planificación”, con un 78.5%, seguido de “Regular planificación”, con el 21.5%.

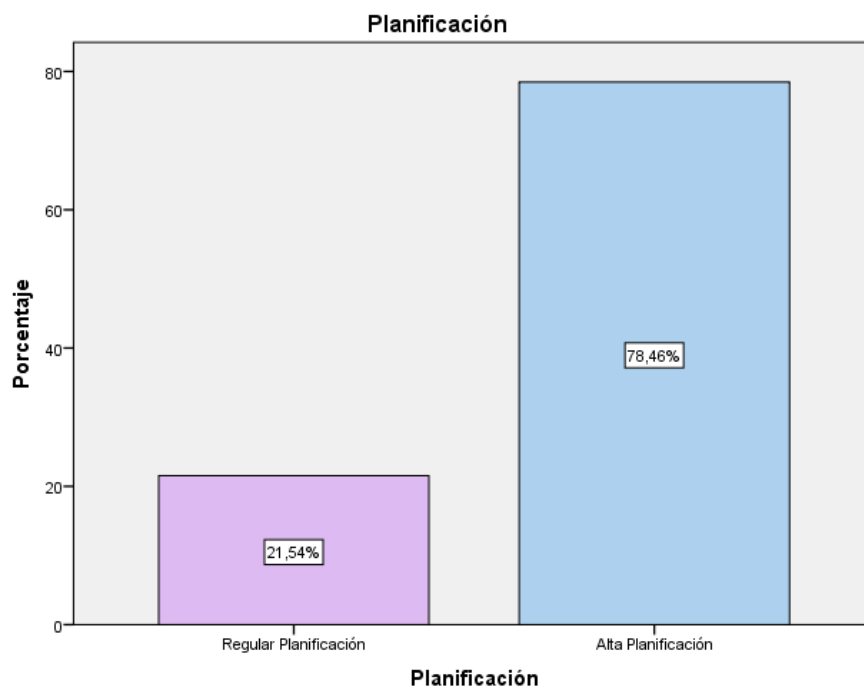


Figura 1. Valoración de la dimensión: “Planificación”.

Fuente: Tabla 15

Tabla 16

Escala de valoración de la dimensión: Planificación

Niveles	Puntaje
Baja planificación	[5 – 12]
Regular planificación	[13 – 20]
Alta planificación	[21 – 25]

4.6.1.2 Dimensión: Organización

Tabla 17

Frecuencia de la dimensión: Organización

		Organization			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular Organization	36	55,4	55,4	55,4
	Alta Organization	29	44,6	44,6	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación:

La Tabla 17 y Figura 2, representan la dimensión “Organización” de la variable “Gestión administrativa” El resultado obtenido es de: “Regular organización” con un 55.4 %, seguido de “Alta organización” con el 44.60%.

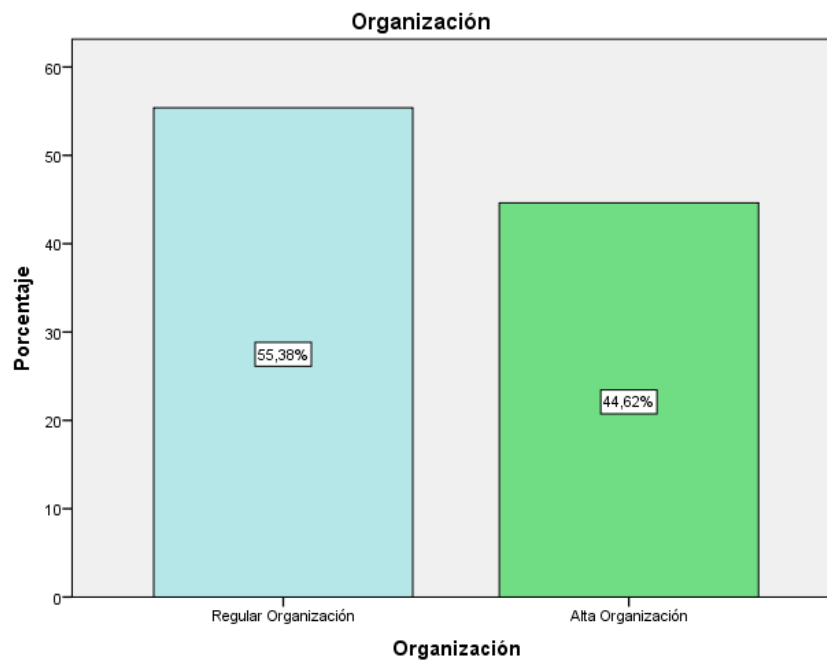


Figura 2. Valoración de la dimensión: “Organización”.

Fuente: Tabla 17

Tabla 18

Escala de valoración de la dimensión: Organización

Niveles	Puntaje
Baja Organización	[5 – 12]
Regular Organización	[13 – 20]
Alta Organización	[21 – 25]

4.6.1.3 Dimensión: Dirección

Tabla 19

Frecuencia de la dimensión: Dirección

		Dirección			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Baja Dirección	1	1,5	1,5	1,5
	Regular Dirección	51	78,5	78,5	80,0
	Alta Dirección	13	20,0	20,0	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación:

Tabla 19 y Figura 3, representan la dimensión “Dirección” de la variable “Gestión administrativa”. El resultado obtenido es de: “Regular dirección” con un 78.5 %, seguido de un “Alta dirección” con el 20.0%.

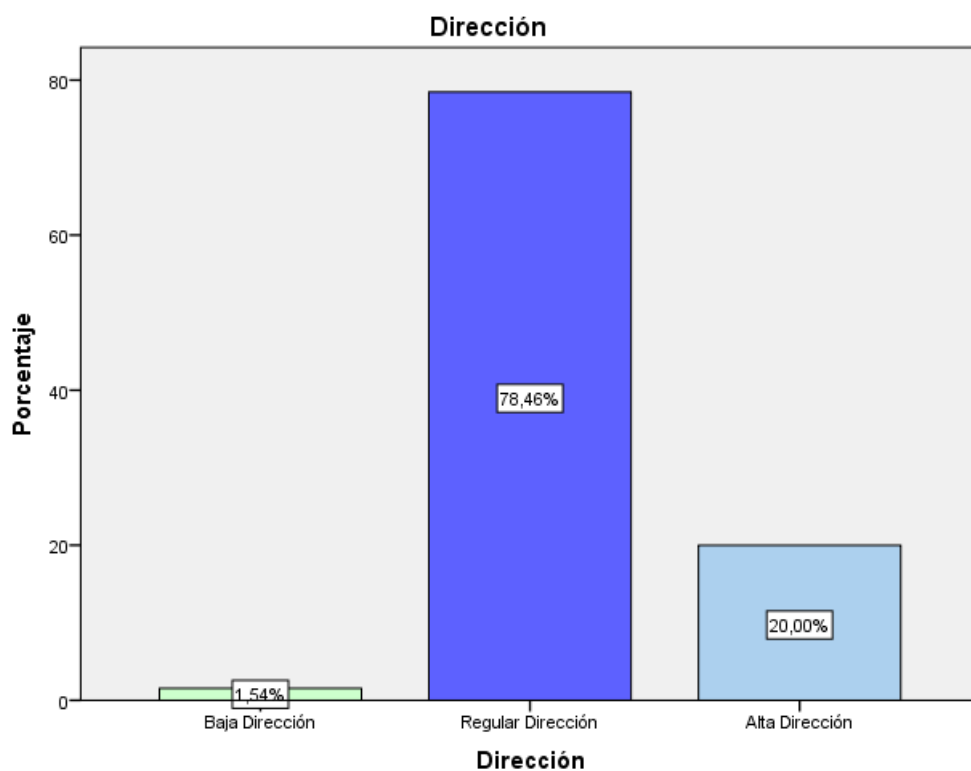


Figura 3. Valoración de la dimensión: “Dirección”

Fuente: Tabla 19

Tabla 20

Escala de valoración de la dimensión: Dirección

Niveles	Puntaje
Baja Dirección	[5 – 12]
Regular Dirección	[13 – 20]
Alta Dirección	[21 – 25]

4.6.1.4 Dimensión: Control

Tabla 21

Frecuencia de la dimensión: Control

		Control			
Válido		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Regular Control	30	46,2	46,2	46,2
	Alto Control	35	53,8	53,8	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación:

Tabla 21 y Figura 4, representan la dimensión “Control” El resultado obtenido es de: “Alto control” con un 53.80%, seguido de un “Regular control” con el 46.20%.

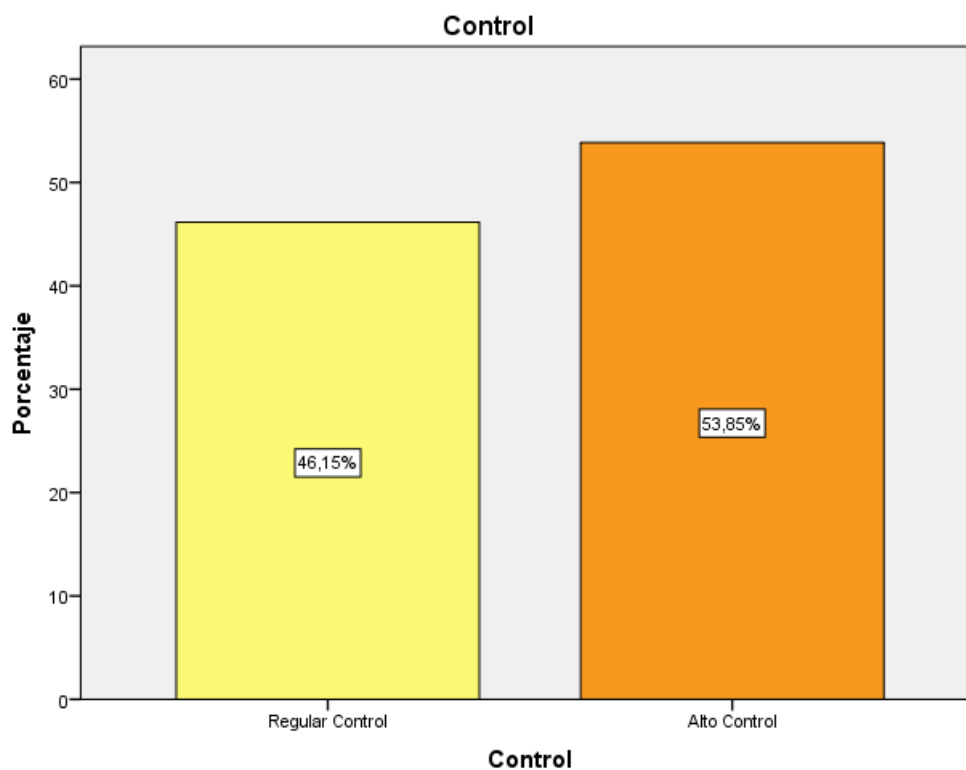


Figura 4 Valoración de la dimensión: “control”

Fuente: Tabla 21

Tabla 22

Escala de valoración de la dimensión: Control

Niveles	Puntaje
Bajo Control	[5 – 12]
Regular Control	[13 – 20]
Alto Control	[21 – 25]

4.6.2 De la variable: Gestión administrativa

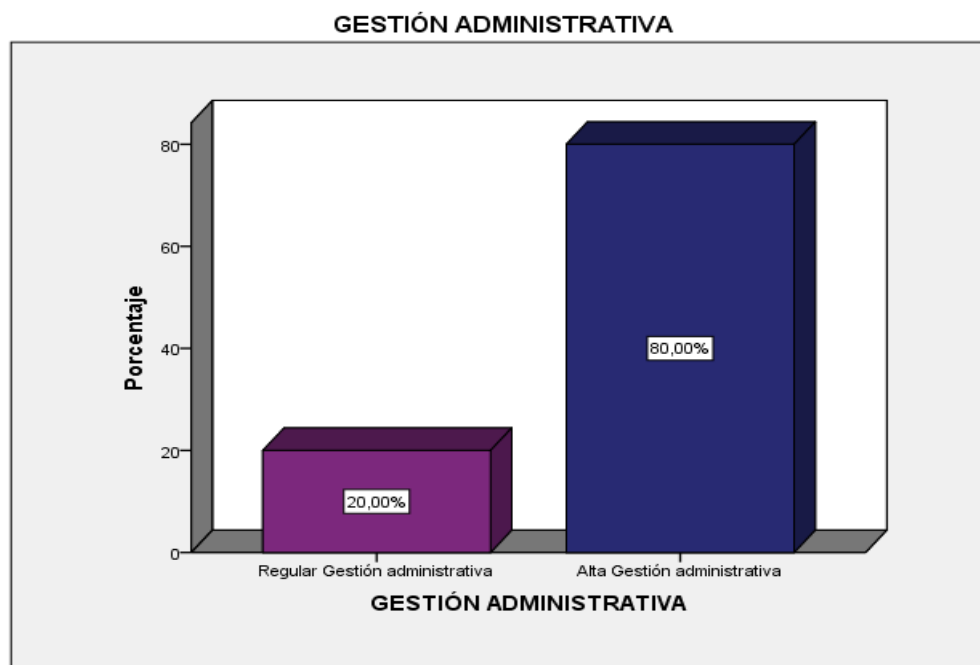
Tabla 23

Frecuencia de la variable: Gestión administrativa

GESTIÓN ADMINISTRATIVA				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válido	Regular Gestión administrativa	13	20,0	20,0
	Alta Gestión administrativa	52	80,0	100,0
	Total	65	100,0	100,0

Interpretación:

La tabla 23 y Figura 5, representan el comportamiento de la variable “Gestión administrativa”. El resultado obtenido es de: “Alta Gestión administrativa” con un 80.0 %, seguido de un “Regular Gestión administrativa” con el 20.0%.



con el 20.0%.

Figura 5. Valoración de la variable: “Gestión administrativa”.

Fuente: Tabla 23

Tabla 24

Escala de valoración de la variable: Gestión administrativa

Niveles	Puntaje
Mala Gestión administrativa	[20 – 47]
Regular Gestión administrativa	[48 – 75]
Buena Gestión administrativa	[76 – 100]

4.7 Resultados sobre la variable Responsabilidad académica

4.7.1 Análisis por dimensión

4.7.1.1 Dimensión: Intelectual

Tabla 25

Frecuencia de la dimensión: Intelectual

		Intelectual			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular Intelectualidad	53	81,5	81,5	81,5
	Alta Intelectualidad	12	18,5	18,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación:

La tabla 25 y Figura 6, representan la dimensión “Intelectual” de la variable “Responsabilidad académica”. El resultado logrado fue de “regular Intelectualidad” con un 81.54%, seguido de “Alta Intelectualidad” con el 18.46%.

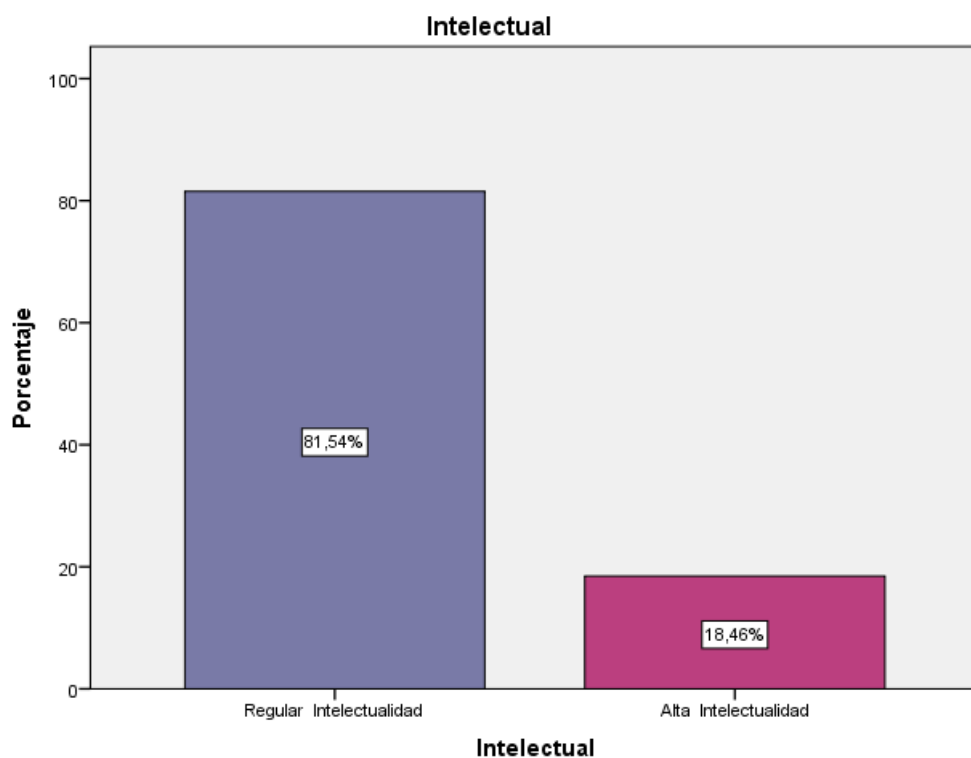


Figura 6. Valoración de la dimensión: “Intelectual”.

Fuente: Tabla 25

Tabla 26

Escala de valoración de la dimensión: Intelectual

Niveles	Puntaje
Mala intelectualidad	[5 – 12]
Regular intelectualidad	[13 – 20]
Buena intelectualidad	[21 – 25]

4.7.1.2. Dimensión afectiva

Tabla 27

Frecuencia de la dimensión: afectiva

	Frecuencia	Afectiva		
		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Regular Afectividad	26	40,0	40,0	40,0
Alta Afectividad	39	60,0	60,0	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Interpretación:

Tabla 27 y Figura 6, representan la dimensión “afectiva” de la variable “Responsabilidad académica”. El resultado fue de “Alta afectividad” con un 60.00%, seguido de “Regular afectividad con el 40.00%.

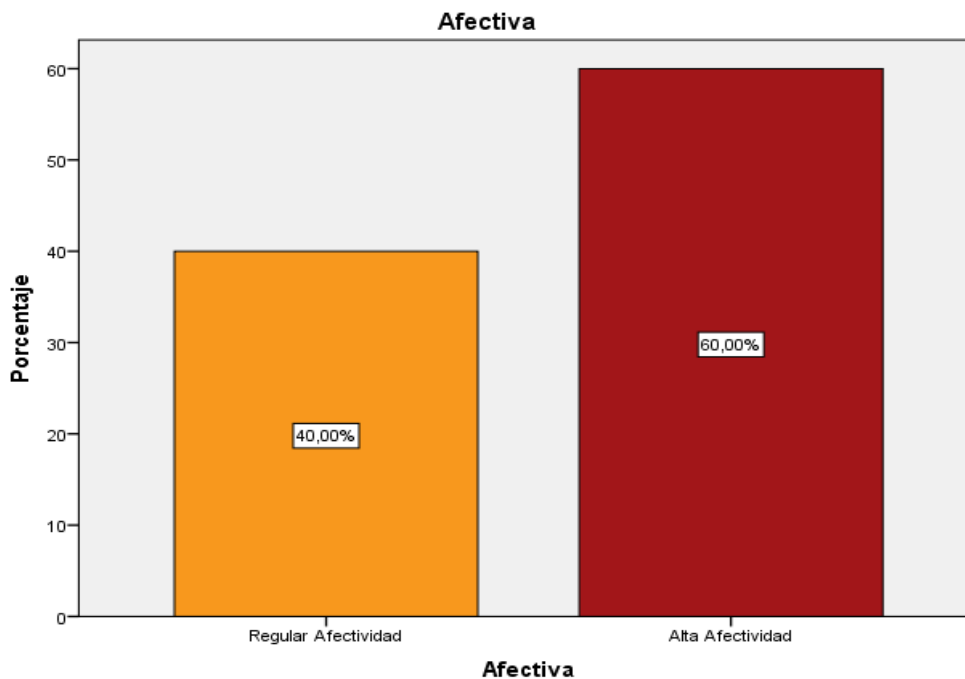


Figura 7. Valoración de la dimensión: “afectiva”.

Fuente: Tabla 27

Tabla 28

Escala de valoración de la dimensión: afectiva

Niveles	Puntaje
Mala afectividad	[5 – 12]
Regular afectividad	[13 – 20]
Buena afectividad	[21 – 25]

4.7.1.3. Dimensión social

Tabla 29

Frecuencia de la dimensión: Social

		Social		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Baja Socialidad	2	3,1	3,1
	Regular Socialidad	45	69,2	72,3
	Alta Socialidad	18	27,7	100,0
	Total	65	100,0	

Interpretación:

Tabla 29 y Figura 7 representan la dimensión “Social” de la variable “Responsabilidad académica”. El resultado fue de “Regular socialidad” con un 69.2%, seguido de un “Alta socialidad” con el 27.70%.

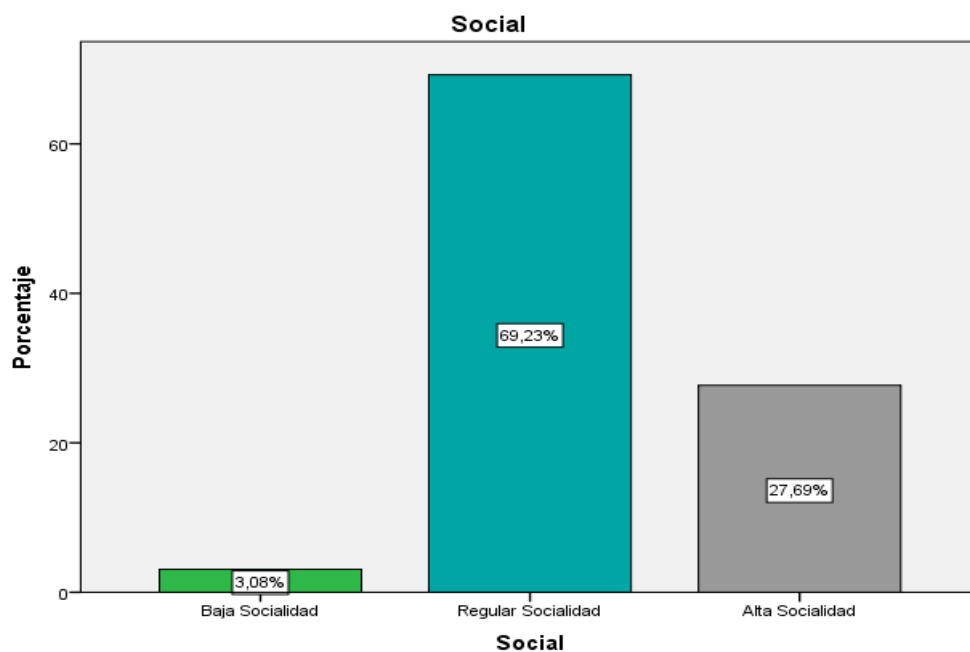


Figura 8. *Valoración de la dimensión: “Social”.*

Fuente: Tabla 29

Tabla 30
Escala de valoración de la dimensión: Social

Niveles	Puntaje
Mala socialidad	[5 – 12]
Regular socialidad	[13 – 20]
Buena socialidad	[21 – 25]

4.7.2 De la variable: Responsabilidad académica

Tabla 31
Frecuencia de la variable: Responsabilidad académica

RESPONSABILIDAD ACADÉMICA					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular responsabilidad académica	27	41,5	41,5	41,5
	Alta responsabilidad académica	38	58,5	58,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación:

Tabla 31 y Figura 9, representan el comportamiento de la variable “Responsabilidad académica”. El resultado es de “Alta Responsabilidad académica” con un 58.5%, seguido de “Regular Responsabilidad académica”, con un 41.5 %.

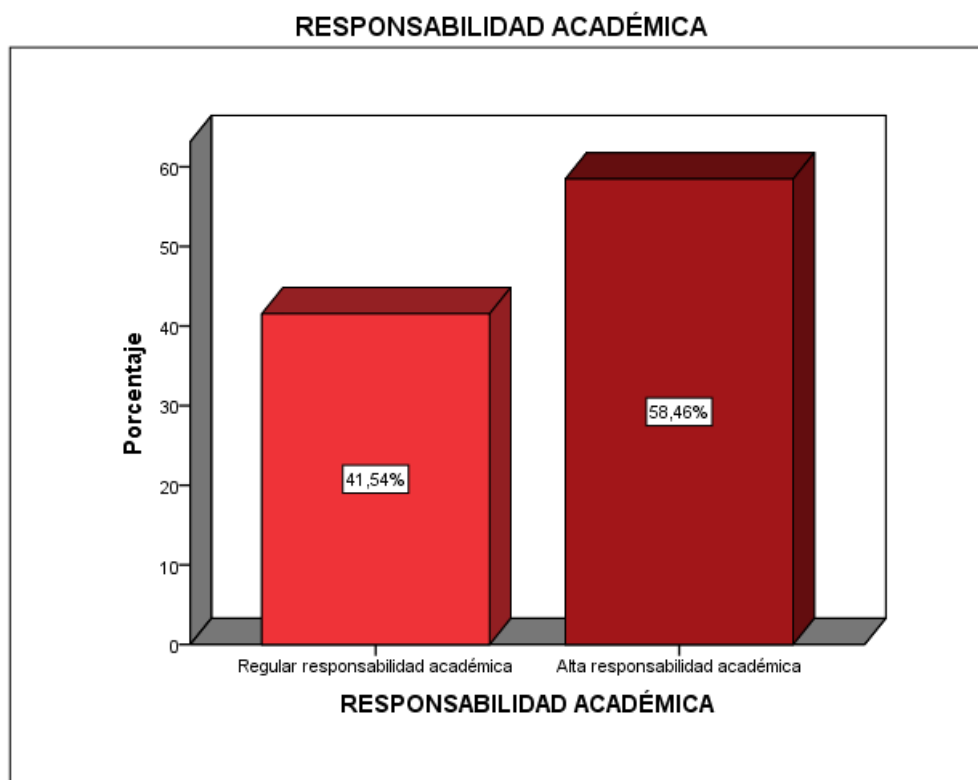


Figura 9. Valoración de la variable: “Responsabilidad académica”.

Fuente: Tabla 31

Tabla 32

Escala de valoración de la variable: Responsabilidad académica

Niveles	Puntaje
Mala Responsabilidad académica	[15 – 35]
Regular Responsabilidad académica	[36 – 56]
Buena Responsabilidad académica	[57 – 75]

4.8 Contraste de hipótesis

4.8.1 Verificación de la primera hipótesis específica: Variable Gestión Administrativa y la Dimensión Intelectual

H₀: No existe relación directa y significativa entre la Gestión Administrativa y la Dimensión Intelectual en la I. E. Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

H₁: Existe relación directa y significativa entre la Gestión Administrativa y la Dimensión Intelectual en la I. E. Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

Tabla 33

Frecuencia de Variable: Gestión Administrativa

Tabla cruzada GESTIÓN ADMINISTRATIVA*Intelectual

		Intelectual		Total	
		Regular	Alta		
		Intelectualidad	Intelectualidad		
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Regular	Recuento	13	0	13
	Gestión administrativa	% del total	20,0%	0,0%	20,0%
	Alta Gestión administrativa	Recuento	40	12	52
		% del total	61,5%	18,5%	80,0%
Total		Recuento	53	12	65
		% del total	81,5%	18,5%	100,0%

Tabla 34

Prueba de Rho Spearman

Correlaciones

		GESTIÓN ADMINISTRATIVA		Intelectual
Rho de Spearman	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Coeficiente de correlación	1,000	,238
		Sig. (bilateral)	.	,056
		N	65	65
	Intelectual	Coeficiente de correlación	,238	1,000
		Sig. (bilateral)	,056	.
		N	65	65

Interpretación:

Tabla 33, observamos la tabla cruzada con una calificación del 61.5% como de “Alta Gestión administrativa” y regular Intelectualidad con una calificación de 81.5% en la I. E. Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

En la Tabla 34, el nivel de significancia es 0,056 mayor a 0,05, se rechaza la hipótesis alterna (H_1) a un nivel de confianza del 95%, y se acepta la hipótesis nula (H_0): “**No existe relación directa y significativa entre la Gestión Administrativa y la dimensión intelectual en la I. E. Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017**”. Además se observa que el coeficiente de correlación de Rho Spearman ($\rho = 0.238$), indica que existe una correlación baja entre la Gestión Administrativa y la Dimensión Intelectual en la I. E. Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

4.8.2 Verificación de la segunda hipótesis específica: Variable Gestión Administrativa y la Dimensión Afectiva

H₀: No existe relación directa y significativa entre la Gestión Administrativa y la Dimensión afectiva en la I. E. Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

H₁: Existe relación directa y significativa entre la Gestión Administrativa y la Dimensión afectiva en la I. E. Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

Tabla 35

Frecuencia de Variable: Gestión Administrativa

Tabla cruzada GESTIÓN ADMINISTRATIVA*Afectiva

		Afectiva		Total	
		Regular Afectividad	Alta Afectividad		
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Regular Gestión administrativa	Recuento	6	7	13
		% del total	9,2%	10,8%	20,0%
	Alta Gestión administrativa	Recuento	20	32	52
		% del total	30,8%	49,2%	80,0%
Total		Recuento	26	39	65
		% del total	40,0%	60,0%	100,0%

Tabla 36

Pruebas de Rho de Spearman

Correlaciones

		GESTIÓN ADMINISTRATIVA		Afectiva
Rho de Spearman	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Coeficiente de correlación	1,000	,063
		Sig. (bilateral)	.	,619
		N	65	65
	Afectiva	Coeficiente de correlación	,063	1,000
		Sig. (bilateral)	,619	.
		N	65	65

Interpretación:

En la Tabla 35, observamos la tabla cruzada con una calificación del 30.80 % como de “Alta Gestión administrativa” y alta afectividad con una calificación de 60.0% en la I. E. Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

En la Tabla 36, el nivel de significancia es 0,619 mayor a 0,05, se rechaza la hipótesis alterna (H1) confianza del 95%, y se acepta la hipótesis nula (Ho). “No existe relación directa y significativa entre la Gestión Administrativa y la Dimensión Afectiva en la I. E. Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017. Además se observa que el coeficiente de correlación de Rho Spearman ($\rho = 0.063$), indica que no hay correlación entre la Gestión Administrativa y la Dimensión Afectiva en la I. E. Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

4.8.3 Verificación de la tercera hipótesis específica: Variable Gestión Administrativa y la Dimensión Social

H₀: La Gestión Administrativa no se relaciona directa y significativamente con la Dimensión Social en la I. E. Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

H₁: La Gestión Administrativa se relaciona directa y significativamente con la Dimensión Social en la Institución Educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

Tabla 37
Frecuencia de Variable: Gestión Administrativa

Tabla cruzada GESTIÓN ADMINISTRATIVA*Social

		Social			Total
		Baja Socialidad	Regular Socialidad	Alta Socialidad	
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Regular	Recuento	1	11	13
	Gestión administrativa	% del total	1,5%	16,9%	20,0%
		Alta Gestión administrativa	Recuento	1	34
		% del total	1,5%	52,3%	80,0%
Total		Recuento	2	45	65
		% del total	3,1%	69,2%	100,0%

Tabla 38

Pruebas de Rho de Spearman

		Correlaciones		
		GESTIÓN ADMINISTRATIVA		
		Social		
Rho de Spearman	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Coefficiente de correlación	1,000	,245*
		Sig. (bilateral)	.	,049
		N	65	65
	Social	Coefficiente de correlación	,245*	1,000
		Sig. (bilateral)	,049	.
		N	65	65

Interpretación:

Tabla 37, observamos la tabla cruzada con una calificación del 26.20% como de “Alta Gestión administrativa” y regular socialidad con una calificación de 52.30% en la I. E. Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

En la Tabla 38, el nivel de significancia es 0,049 menor a 0,05, rechazar la hipótesis nula (H₀) tiene una confianza del 95%, y se acepta la hipótesis alterna (H₁); es decir: **“La Gestión Administrativa se relaciona directa y Significativamente con la Dimensión Social en la I. E. Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.** Además, se observa que el coeficiente de correlación de Rho Spearman (rho= 0.245), indica que existe correlación directa y significativamente “baja” entre la Gestión administrativa y la Dimensión social en la I. E. Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

4.8.4 Verificación de la hipótesis general

H₀: La Gestión Administrativa no se relaciona directa y significativamente con la Responsabilidad Académica en la Institución Educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

H₁: La Gestión Administrativa se relaciona directa y significativamente con la Responsabilidad Académica en la Institución Educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

Tabla 39

Rho de Spearman

Correlaciones

		GESTIÓN ADMINISTRATIVA		RESPONSABILIDAD ACADÉMICA
Rho de Spearman	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Coeficiente de correlación	1,000	,203
		Sig. (bilateral)	.	,105
		N	65	65
	RESPONSABILIDAD ACADÉMICA	Coeficiente de correlación	,203	1,000
		Sig. (bilateral)	,105	.
		N	65	65

Interpretación:

Tabla 39 la Sig. El nivel de significancia es 0,105 mayor a 0,05, rechazar la hipótesis alterna (H₁) confianza del 95%, se acepta la Ho; **“La Gestión Administrativa no se relaciona directa y significativamente con La variable Responsabilidad Académica en la Institución Educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.”** Así mismo se observa que el coeficiente de correlación de Rho de Spearman (rho= 0.203) indica que existe una correlación baja entre la Gestión administrativa y Responsabilidad académica en la I. E. Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

4.9 Discusión

Un análisis preliminar de los resultados conseguidos y referida fiabilidad de los instrumentos, de la variable Gestión Administrativa, tiene un Alfa de Cronbach de 0,791, de calificación “aceptable” (**Tabla 02**), asimismo la variable Responsabilidad académica su Alfa de Cronbach obtuvo el calificativo de 0,852 de calificación “bueno” (**Tabla 03**).

En cuanto a la fiabilidad que estudio Yábar (2013), El Alfa de Cronbach es 0.922 lo cual indica una alta fiabilidad en el cuestionario de la Variable “Práctica Docente”. El Alfa de Cronbach es 0.963 lo que indica que existe una excelente fiabilidad en el cuestionario de la variable Gestión Educativa.

Respecto a la validez de los instrumentos aplica la validez de contenido por intermedio de jueces, quienes luego de la calificación teórica respectiva, ambas variables obtuvieron la calificación “A” que corresponde a una “adecuación total”; es decir, “excelente” (**Tabla 05 y Tabla 07**).

Comparando con el estudio realizado por Yábar (2013), en cuanto a la validez de los instrumentos aplicada por intermedio de los jueces, sobre el Cuestionario de la variable Gestión Educativa tiene valor 92.66% y la variable Práctica Docente tiene el valor de 94.66%, se puede decir sobre ambas variables que tiene un nivel de validez excelente de acuerdo al cuadro de niveles de validez indicado.

Asimismo, para respaldar la estadística inferencial, prueba de hipótesis, se efectuó la evaluación para comprobar los datos de sus variables seguían o no la tendencia de la curva normal, obteniéndose como resultado para ambas variables que “**no provienen de una distribución normal**”, es decir eran variables categóricas o cualitativas. (**Tabla 12 y Tabla 13**).

En la exploración de la literatura no se ha encontrado investigaciones similares que aborden en relación de las variables Gestión administrativa y Responsabilidad académica. Luego al hacer un análisis en forma separada de cada variable, se ha podido encontrar referencias sobre la primera variable, y se ha encontrado información de la segunda variable, tanto en los ámbitos nacionales e internacionales.

Los resultados evidencian que la variable “Gestión administrativa, “esta ha obtenido valores de “Alta Gestión administrativa” con un 80.00%, seguido de Regular Gestión administrativa en solo 20.00%. (Tabla 14) Al respecto se cuenta con la investigación de (Fernandez & Piña, 2008), donde señala: “*Gestión Administrativa, su articulación con la gestión pedagógica en los centros educativos Mercedes Consuelo Matos y Francisco del Rosario Sánchez, Año 2007-2008*”.

Llegando a la conclusión que existe una limitada relación entre la gestión administrativa y la Gestión Pedagógica por la falta de coordinación en los aspectos siguientes: Planificación, organización, supervisión y acompañamiento.

En cuanto a la segunda variable referida a la “Responsabilidad Académica,” para el 58.46% de los encuestados, su percepción fue de “Alta Responsabilidad académica”, seguido de un Regular Responsabilidad académica con un 41.54 %; tenemos como referencia la tesis (Salinas, 2014) Concluye lo siguiente: La significancia es de 0.01 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna lo cual se confirma que existe correlación significativa entre (la calidad de la Gestión Pedagógica y su relación con la Práctica Docente).

En la presente investigación. (Yábar, 2013); Señala lo siguiente: Llega a la conclusión que existe un vínculo entre la dirección de la gestión educativa con coherencia al desarrollo de la práctica docente, se especificaron direcciones positivas fundamentadas en el control, en la ejecución del plan calendario y relación alumno/profesor siendo P valor (sig.) de 0.00 menor que 0.05.

Personalmente el investigador considera que no es ajena la calificación “de alta”, porque los docentes consideran que la responsabilidad académica en la institución es fundamental para el crecimiento integral de los educandos de la institución educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.

En cuanto a la correlación hallada, que corresponde a la hipótesis general, se encontró una correlación baja de 0,203(20.3%) entre la Gestión Administrativa y la Responsabilidad Académica en la Institución Educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017.” (**Tabla 39**). Al respecto la hipótesis general no se puede comparar con estudios similares, toda vez que los antecedentes sobre el particular no existen, si en forma separada.

Por lo expuesto, se puede asegurar que se ha cumplido con los objetivos del presente estudio, y probado sus hipótesis respectivas.

(Alfonzo, 2002),indica lo siguiente: Se llega a la conclusión que un modelo de calidad implica una planificación para alcanzar un efecto fundamental, cumpliendo con los objetivos fijados en lo referente a la calidad. Todo proceso es manejado por un recurso humano, esto implica a iniciar el cambio positivo por el camino de la calidad, contando con la intervención activa e incondicional del personal.

Finalmente, se considera a la presente investigación como aporte al conocimiento científico y que demandará seguir profundizando por intermedio de los niveles de investigación superior.

CAPITULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

Primero

El resultado de la primera hipótesis específica: Variable Gestión Administrativa y la Dimensión Intelectual es la siguiente:

El nivel de significancia es 0.056 mayor a 0.05 se rechaza la Hipótesis alterna (H1) y se acepta la Hipótesis nula (Ho). No existe relación directa y significativa entre la Gestión Administrativa y la Dimensión Intelectual. Además se observa que la correlación es “baja” con un valor de (0.238) entre Gestión Administrativa y la Dimensión Intelectual en la institución educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017. (Tabla 34).

Segundo

El resultado de la segunda hipótesis específica: Variable Gestión Administrativa y Dimensión Afectiva es la siguiente:

El nivel de significancia es 0.619 mayor a 0.05 se rechaza la Hipótesis alterna (H1) y se acepta la Hipótesis nula (Ho). No existe relación directa y significativa entre la Gestión Administrativa y la Dimensión Afectiva. Además se observa que no existe correlación directa y significativa con un valor de (0.063) entre Gestión

Administrativa y la Dimensión Afectiva en la institución educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017. (Tabla 36).

Tercero

El resultado de la tercera hipótesis específica: Variable Gestión Administrativa y la Dimensión Social es la siguiente:

El nivel de significancia es 0.049 menor a 0.05 se rechaza la Hipótesis nula (H_0) y se acepta la Hipótesis alterna (H_1). La Gestión Administrativa se relaciona directa y significativamente con la dimensión social. Además se observa que la correlación es “baja” con un valor de (0.245) entre Gestión Administrativa y la Dimensión Social en la institución educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017. (Tabla 38).

Cuarto

El resultado de la Hipótesis General: Variable Gestión Administrativa y la Variable Responsabilidad Académica es la siguiente:

El nivel de significancia es 0,105 mayor a 0.05 se rechaza la Hipótesis alterna (H_1) y se acepta la Hipótesis nula (H_0). La Gestión Administrativa no se relaciona directa y significativamente con la variable Responsabilidad Académica. Además se observa que la correlación es “baja” con un valor de (0.203) entre ambas variables en la institución educativa Cesar Cohaila Tamayo, Región Tacna 2017. Tabla (39).

Quinto

El 80% de los encuestados señalaron que hay una alta Gestión Administrativa. Con respecto a las dimensiones de la variable Gestión Administrativa es de la siguiente manera:

Planificación: 78.46 % lo que nos indica una alta planificación

Organización: 55.38 % lo que nos indica una regular organización

Dirección: 78.46 % lo que indica una regular dirección
Control: 53.85 % lo que indica que hay un alto control

El 58.5% de los encuestados señalaron que hay una alta Responsabilidad académica. Con respecto a las dimensiones de la variable Responsabilidad académica es como sigue:

Intelectual: 81.5% lo que indica que hay una regular intelectualidad
Afectiva: 60% lo que indica que hay una alta afectividad
Social: 69.23% lo que nos indica que hay una regular socialidad

5.2. Recomendaciones

Primera

En términos generales para una eficiente Gestión educativa de debe facilitar la intervención de los docentes en el Plan de Trabajo, obtener resultados, tener roles y supervisar el cumplimiento de las disposiciones, para el logro de las metas.

Segunda

Coordinar actividades contiguas, a los directivos y docentes un involucramiento en las decisiones de materia pedagógica para el cumplimiento de objetivos de la institución educativa.

Tercera

La gestión administrativa y la responsabilidad académica, simultáneamente involucra la capacidad para conducir personas, no es posible la aceptación de ordenes si no existe cumplimiento por parte del personal de las instituciones educativas.

Cuarta

Emplear el modelo de gestión de Procesos, que permite erradicar las barreras eficaces que edifican las directivas de organizaciones, completando las fases del sistema. El enfoque en los procesos permite identificación de organización; accediendo al control de los puntos relevantes de la organización.

Quinta

Para tener mejoras educativas es indispensable la interrelación de procesos que engloben la valoración continua de los docentes, el crecimiento profesional y personal de la gestión de la calidad educativa. La investigación consintió recoger algunas impresiones de los profesores de la institución educativa objeto del estudio; que no está relacionada la gestión administrativa con la responsabilidad académica quiere decir que ambas variables son independientes y ninguna está relaciona

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Aguilar, P. (2012). La gestión educativa en el nivel básico y su incidencia en el rendimiento escolar desde la perspectiva administrativa a lo interno de las instituciones educativas del distrito escolar 4 del Municipio de el Progreso,. Honduras: Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán.*
- Alfonzo, G. (2002). Propuesta para mejorar los procesos administrativos en una Institución Educativa Oficial de la Ciudad de Monterrey Nuevo León. tesis de maestria, Universidad Autonoma de Nuevo Leon, Facultad de Ingenieria Mecanica y Electrica, Nuevo León.*
- Anzola, S. (2002). Administración de pequeñas empresas. México: McGrawhill.*
- Borjas, B. (2003). La gestión educativa al servicio de la innovación. Venezuela: Fundación Santa María.*
- Fernandez, M., & Piña, H. (2008). Gestión administrativa, su articulacion con la gestion pedagogica en los Centros Educativos Mercedes Consuelo Matos y Francisco del Rosario Sánchez, año 2007-2008. tesis de maestria, Instituto Superior de Formacion Docente Salome Urena, Recinto Urania Montas, Republica Dominicana.*
- George, D., & Mallery, P. (2003). SSPS for WIndows Tep By step. Boston: Allvn & Bacon.*
- Hernandez Sampieri, R. (2014). Metodología de la investigación. Mexico: Mc Graw Hill.*
- Marco, F., & Loguzzo, H. A. (2016). Introduccion a la Gestion y Administracion en las Organizaciones. Argentina: Universidad Nacional Arturo Jauretche.*
- Nuñez, A. (Noviembre de 2012). Confiabilidad Estadística. Tecnicas cuantitativas de Gestion. Venezuela.*
- Ordoñez, R. (2014). Compromiso escolar y su incidencia en la responsabilidad académica. Universidad Estatal Península de Santa Elena.*

- Pozner, P. (2000). Competencias para la profesionalización de la gestión educativa. Argentina: Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación-UNESCO.*
- Salinas, E. (2014). La calidad de la gestión pedagógica y su relación con la práctica docente en el nivel secundaria de la Institución Educativa Policía Nacional del Perú. tesis de Magister, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Educación, Lima.*
- Torres, S., & Mejía, A. H. (2006). Cuadernos de Administración una visión contemporánea del concepto de administración: Revisión del contexto Colombiano. Colombia.*
- Torres, Z. (2014). Teoría de la Administración. México: Grupo Editorial Patria.*
- Yábar, I. (2013). La gestión educativa y su relación con la práctica docente en la Institución Educativa Privada Santa Isabel de Hungría de la ciudad de Lima. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Educación Unidad de Postgrado, Lima.*